

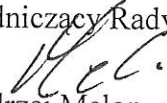
**Uchwała Nr XVIII / 34 / 2020**  
**Rady Miasta Skierniewice**  
**z dnia 27 kwietnia 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy  
w Skierniewicach.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019r., poz. 511, poz. 1571 i poz. 1815) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) **Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:**

- §1. Uznaje się skargi Pana \_\_\_\_\_ z dnia 17 stycznia 2020 roku i z dnia 28 stycznia 2020 roku na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach za bezzasadne - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skarg, o których mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
Andrzej Melon

Uzasadnienie

W dniu 3 lutego 2020 roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rawie Mazowieckiej, działając na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia wg właściwości skargę Pana

z dnia 28 stycznia 2020 roku na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach dotyczącą niewłaściwego załatwienia przez tego dyrektora sprawy uprawnień skarżącego do zasiłku dla bezrobotnych. W dniu 12 lutego 2020 roku wpłynęła do Rady Miasta Skierniewice kolejna skarga Pana

z dnia 17 stycznia 2020 roku na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach, przekazana temu organowi stanowiącemu Miasta Skierniewice do rozpatrzenia wg właściwości przez Wojewodę Łódzkiego. W skardze tej skarżący zarzucił dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach, iż łamiąc przepisy prawa nie przyznał mu stosownego zasiłku dla bezrobotnych z Funduszu Pracy.

Zadania organów władzy publicznej z zakresu promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej określają przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019r. poz. 1482 z późn. zm.). Stosownie do dyspozycji przepisu art. 9 ust. 1 pkt 4, pkt 13 i 14 do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy m.in.: rejestrowanie bezrobotnych i poszukujących pracy, przyznawanie i wypłacanie zasiłków oraz innych świadczeń z tytułu bezrobocia, wydawanie decyzji o uznaniu lub odmowie uznania danej osoby za bezrobotną oraz utracie statusu bezrobotnego, przyznaniu, odmowie przyznania, wstrzymaniu lub wznowieniu wypłaty oraz utracie lub pozbawieniu prawa do zasiłku, stypendium i innych finansowanych z Funduszu Pracy świadczeń niewynikających z zawartych umów.

Miasto Skierniewice jest miastem na prawach powiatu. W myśl art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje rada miasta. Zgodnie z treścią przepisu

art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego – jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych powiatowych jednostek organizacyjnych, jest rada powiatu. W tym stanie rzeczy organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowych skarg na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach jest Rada Miasta Skierniewice wykonująca w tym zakresie funkcje rady powiatu w mieście na prawach powiatu.

Rada Miasta Skierniewice po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z okolicznościami skarg i ich istotą, a także opinią Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji tego organu stanowiącego Miasta - uznała te obie skargi za bezzasadne.

Rozpatrując skargi Rada Miasta Skierniewice uwzględniła następujące okoliczności faktyczne i prawne sprawy.

W dniu 04.10.2019 r. skarżący dokonał czynności rejestracyjnych za zgodą dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach bez kompletu dokumentów, przedkładając jedynie dowód osobisty. Z wywiadu przeprowadzonego podczas rejestracji wynikało, że opuścił Zakład Karny w Warszawie-Białołęce. Skarżący twierdził, że wychodząc z Zakładu Karnego nie otrzymał świadectwa zwolnienia. W dniu 07.10.2019 r. Urząd wystosował do dyrektora Zakładu Karnego Warszawa-Białołęka wniosek o udostępnienie jego danych osobowych. We wniosku dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach wystąpił z prośbą o podanie okresów przebywania skarżącego w Zakładzie Karnym oraz informacji czy w/w pracował. Udzielona informacja z Zakładu Karnego miała istotny wpływ na wydanie decyzji administracyjnej o uznaniu skarżącego za osobę bezrobotną oraz ustalenia uprawnień do zasiłku dla osób bezrobotnych, o czym skarżący został w sposób wyczerpujący informowany w dniu rejestracji, jak też przy kolejnych wizytach. W dniu 28.10.2019r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach wpłynęła odpowiedź z Zakładu Karnego, z której wynika, że skarżący w jednostkach penitencjarnych przebywał w okresach: od 17.12.1997r. do 24.03.1998r., od 15.04.2000r. do 08.12.2003r., od 14.04.2011r. do 27.11.2015r., od 18.03.2016r. do 06.07.2019r. oraz, że osadzony podczas odbywania kary pozbawienia wolności nie był skierowany do zatrudnienia.

Z poczynionych ustaleń wynika, że decyzją z dnia 29.10.2019r. nr 567/barmag/10/19/10/2019 skarżący został uznany z dniem 04.10.2019r. za osobę bezrobotną i zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego. Wraz z decyzją Urząd wysłał skarżącemu pismo informujące o możliwości zapoznania się z aktami sprawy,

w tym z odpowiedzią na wniosek z Zakładu Karnego oraz przedłużył termin na wydanie decyzji w sprawie uprawnień do zasiłku. W piśmie tym zobowiązał również do dostarczenia dokumentów potwierdzających zatrudnienie, gdyż skarżący twierdził, że pracował, ale nie był w stanie podać dokładnie, w jakich okresach i danych firm. Z uwagi na to, że w/w nie dostarczył wymaganych dokumentów Urząd podjął działania w celu ustalenia okresów zatrudnienia. W związku z powyższym Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach wystąpił z wnioskiem o udostępnienie danych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z prośbą o podanie, w jakich okresach skarżący był zatrudniony lub wykonywał inne prace zarobkowe oraz podanie danych pracodawców/zleceniodawców. W dniu 02.12.2019 r. wpłynęła z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odpowiedź na wniosek.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Miasta Skierniewice ustaliła, że skarżący był wielokrotnie informowany przez urzędnika, że aby nabyć prawo do zasiłku należy spełnić przesłanki wynikające z art. 71 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2019 r. poz. 1482 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że prawo do zasiłku przysługuje bezrobotnym zwolnionym z zakładów karnych i aresztów śledczych, zarejestrowanym w okresie 30 dni od dnia zwolnienia, jeżeli suma okresów, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 2, przypadających w okresie 18 miesięcy przed ostatnim pozbawieniem wolności oraz wykonywania pracy w okresie pozbawienia wolności wynosiła co najmniej 365 dni, przy czym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy stanowiła kwota w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę. W przypadku pozbawienia wolności w okresie pobierania zasiłku, po zwolnieniu z zakładu karnego lub aresztu śledczego przysługuje prawo do zasiłku na okres skrócony o okres pobierania zasiłku przed pozbawieniem wolności i w trakcie przerw w odbywaniu kary.

Z poczynionych ustaleń wynika, że na podstawie uzyskanych dokumentów oraz mającego zastosowanie w sprawie cytowanej wyżej art. 71 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Powiatowy Urząd Pracy w Skierniewicach uznał, że nie spełnione zostały warunki do przyznania skarżącemu prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Stosowną decyzją dyrektora tego urzędu z dnia 18.12.2019r. nr 38/barmag/12/19/12/2019 odmówiono skarżącemu przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W dniu 27.12.2019 r. skarżący odebrał w/w decyzję i do dnia 17.02.2020r. nie skorzystał z możliwości złożenia odwołania.

Dodatkowo wskazać należy, że w dniu 23.01.2020 r. zostało wysłane do skarżącego wezwanie w sprawie przedstawienia odpowiedniej propozycji pracy, którego nie odebrał.

W dniu 17.02.2020 r. wyznaczony został termin wizyty u doradcy klienta. Skarżący zwrócił się z prośbą o przesunięcie w/w terminu.

W świetle powyższych ustaleń Rada Miasta Skierniewice uznała przedmiotowe skargi za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Melon

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, (Dz. U. z 2020 r. poz. 256): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.