

**UCHWAŁA Nr XLII / 87 / 2013**  
**RADY MIASTA SKIERNIEWICE**  
**z dnia 30 sierpnia 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach oraz na beczynność Prezydenta Miasta Skierniewice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) **Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:**

- § 1. Uznaje się skargi Pana . . . . . z dnia 13 czerwca 2013 roku, z dnia 24 czerwca 2013 roku oraz z dnia 26 czerwca 2013 roku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach polegające na nieudzieleniu skarżącemu dostatecznej pomocy społecznej i na nieterminowym załatwieniu jego wniosków o przyznanie tej pomocy oraz na beczynność Prezydenta Miasta Skierniewice w udzielaniu skarżącemu odpowiedzi na kierowane do tego organu pisma w tych sprawach – za bezzasadne, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do udzielenia skarżącemu odpowiedzi na skargi, o których mowa w § 1 poprzez doręczenie mu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

  
**Mariusz Dziuda**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 czerwca 2013 roku, skierowanym do Rady Miasta Skierniewice oraz z dnia 24 czerwca 2013 roku, skierowanym do Prezydenta Miasta Skierniewice, Pan \_\_\_\_\_, zam. \_\_\_\_\_, złożył skargi, zawierające zarzuty dotyczące:

- 1) działalności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach w przedmiocie nieudzielania skarżącemu dostatecznej pomocy społecznej oraz nieterminowego załatwiania wniosków skarżącego,
- 2) beczynności Prezydenta Miasta Skierniewice w udzielaniu skarżącemu odpowiedzi na kierowane do tego organu pisma w w/wym. sprawach.

Zawierająca podobne zarzuty w stosunku do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach skarga Pana \_\_\_\_\_ z dnia 26 czerwca 2013 roku została też przekazana Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia w trybie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r., poz. 267) przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach.

Rada Miasta Skierniewice po zapoznaniu się z wyjaśnieniami w sprawie powyższych skarg – uznała te skargi za bezzasadne.

Z dokonanych przez Radę Miasta ustaleń w tej sprawie wynika, że Pan \_\_\_\_\_ jest znany Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Skierniewicach już od ponad trzynastu lat. W okresie tym wielokrotnie, z dużą częstotliwością, skarżący zwracał się do Ośrodka z wnioskami o przyznanie różnorodnych świadczeń z pomocy społecznej, oczekując zabezpieczenia większości potrzeb bytowych i zdrowotnych. Sam jednak pozostawał bierny w podejmowaniu jakichkolwiek działań zmierzających do poprawy swojej sytuacji życiowej.

Należy zwrócić uwagę, że Pan \_\_\_\_\_ w ostatnim czasie, tj. w roku 2013, złożył w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Skierniewicach łącznie czterdzieści podań o pomoc społeczną (miesięcznie składanych było od trzech do dziesięciu podań). W związku z tym, iż wszystkie wnioski skarżącego o przyznanie pomocy dotyczyły zaspokojenia tożsamyh, bieżących potrzeb i zostały wniesione w bliskim związku czasowym, zdecydowano o łącznym ich rozstrzygnięciu, po odpowiednim ich pogrupowaniu.

Przy czym czas rozpatrywania wniosków, dla których wymagane było przeprowadzenie wywiadu środowiskowego – zgodnie z § 2.1. Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w *sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego* – nie przekraczał 14 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o konieczności jego przeprowadzenia. Natomiast zgodnie z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeksu postępowania administracyjnego* – decyzja o przyznaniu lub odmowie przyznania pomocy wydawana była przez Dyrektora MOPR niezwłocznie, nie dłużej niż w ciągu miesiąca.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż wszystkie złożone przez skarżącego wnioski były rozpatrywane wnikliwie, z dużą starannością i bez zbędnej zwłoki, o czym świadczy znajdująca się w Ośrodku dokumentacja. Z analizy złożonych dotychczas przez skarżącego w MOPR wniosków wynika, że pracownicy Ośrodka traktowali prośby skarżącego z dużym zrozumieniem i zaangażowaniem, starając się za każdym razem wspomóc i zaspokoić niezbędne potrzeby skarżącego, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie procedur i terminów.

O prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków skarżącego przez MOPR świadczy fakt, iż niejednokrotnie Pan [imię] odwoływał się od decyzji wydawanych przez Ośrodek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które utrzymywało przedmiotowe decyzje w mocy.

Złożone wyjaśnienia wskazują na to, że pomoc i wsparcie uzyskiwane ze strony MOPR nie spełniało wymagań skarżącego, który każdorazowo oczekiwał, iż rozpatrzenie jego kolejnego wniosku o pomoc nastąpi w tym samym dniu, w którym został on złożony. Skarżący nie przyjmował jednak do wiadomości argumentów, iż nie zezwalają na to przepisy ustawy o *pomocy społecznej* (Dz. U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), zgodnie z którymi przyznanie pomocy społecznej każdorazowo musi być poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania osoby zainteresowanej. Na podstawie wywiadu ustala się sytuację życiową rodziny, co stanowi podstawę do przyznania, bądź odmowy przyznania świadczenia. Wiąże się to z faktem, iż przyznanie świadczeń z pomocy społecznej uzależnione jest zarówno od spełniania przez osobę i rodzinę określonych ustawą kryteriów dochodowych, jak i występowania w rodzinie, wymienionych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej, okoliczności uzasadniających przyznanie pomocy (zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o *pomocy społecznej*, aktualnie obowiązujące kryterium dochodowe dla osoby samotnie gospodarującej wynosi 542,00 zł).

Zaznaczyć należy, iż Pan [ ] jest systematycznie wspierany finansowo przez tutejszy Ośrodek:

**kwiecień 2013 r.** - otrzymał dwukrotnie pomoc w formie zasiłków celowych w wys. 150,00 zł na zaspokojenie bieżących potrzeb bytowych, w tym zakup żywności i leków oraz w wys. 150,00 zł na bieżące potrzeby bytowe, w tym zakup leków, ponadto otrzymał zasiłek okresowy w wys. 271,00 zł;

**maj 2013 r.** - otrzymał zasiłek celowy w wys. 170,00 zł., z czego kwota 120,00 zł przyznana została na zaspokojenie bieżących potrzeb bytowych, w tym zakup leków, natomiast kwota 50,00 zł została przelana na konto PGE Obrót na częściowe opłacenie energii elektrycznej, ponadto otrzymał zasiłek okresowy w wys. 271,00 zł;

**czerwiec 2013 r.** Pan [ ] otrzymał zasiłek okresowy w wys. 271,00 zł, (przyznany w kwietniu 2013 roku na okres od kwietnia 2013 r. do czerwca 2013 r.);

**lipiec 2013 r.** wnioskodawca otrzymał zasiłek okresowy w wys. 271,00 zł, który jest przyznany na okres od lipca 2013 r. do września 2013 r. oraz dwukrotnie pomoc w formie zasiłków celowych w wys. 250,00 zł na wykonanie badań lekarskich i psychotechnicznych oraz w wys. 150,00 zł na potrzeby bytowe i zakup leków.

Odnosząc się do ostatniej skargi Pana [ ] z dnia 26 czerwca 2013 roku stwierdzić należy, iż wnioskami z dnia 27.05.2013 r., 29.05.2013r., 03.06.2013r., 04.06.2013r. i 06.06.2013 r. zwrócił się z on z prośbą o udzielenie pomocy finansowej na zaspokojenie różnorodnych potrzeb bytowych. Po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego ustalono, że dochód wnioskodawcy przekracza wysokość kryterium uprawniające do przyznania świadczeń z pomocy społecznej dla osoby samotnie gospodarującej ustalone na podstawie art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r. poz., 182 z późn. zm.). Z tych też względów decyzją Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach z dnia 20.06.2013 r. znak: MOPR.I.4112.9.35.2013.JG odmówiono Panu [ ] przyznania pomocy finansowej w formie zasiłku celowego i specjalnego zasiłku celowego.

Należy również nadmienić, iż Pan [ ] posiadając wykształcenie zasadnicze zawodowe (tokarz), oczekuje zatrudnienia na stanowisku kierowcy z wynagrodzeniem minimum 10000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy zł) miesięcznie netto, na podstawie stałej umowy o pracę. Jednak ani Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, ani Powiatowy Urząd Pracy w Skierniewicach nie są w stanie sprostać takim oczekiwaniom.

Reasumując powyższe ustalenia Rada Miasta Skierniewice uznała, iż zarzuty kierowane przez skarżącego pod adresem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach w zakresie braku zainteresowania jego sprawami, nieudzielania dostatecznej pomocy społecznej oraz nieterminowego udzielania odpowiedzi na złożone wnioski, nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i są całkowicie bezzasadne.

Nietrafnym jest również zarzut skarżącego dotyczący beczynności Prezydenta Miasta Skierniewice, polegającej na nieudzieleniu skarżącemu odpowiedzi na kierowane do tego organu pisma, gdyż Pan skierował do Prezydenta Miasta dwa pisma: pierwsze zostało przyjęte z datą 10.06.2013 roku, natomiast drugie z datą 11.06.2013 roku. Na pierwsze z tych pism odpowiedź została udzielona w dniu 18.06.2013 roku, a na drugie w dniu 26.06.2013 roku.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Rada Miasta Skierniewice uznała skargi za bezzasadne.

Przewodniczący Rady

Mariusz Bzuda

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.