

UCHWAŁA NR IV/ 26 / 10
RADY MIASTA SKIERNIEWICE
z dnia 23 grudnia 2010 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Skierniewice.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 roku Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 roku Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 roku Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 roku Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 roku Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 roku Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 roku Nr 180 poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 roku Nr 52 poz. 420 i Nr 157 poz. 1241, z 2010 roku Nr 28 poz. 142 i Nr 28 poz. 146 i Nr 106 poz. 675), art.12 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142 poz.1592, z 2002 roku Nr 23, poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 roku Nr 162, poz. 1568, z 2004 roku Nr 102, poz. 1055, z 2007 roku Nr 173, poz. 1218, z 2008 roku Nr 180 poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, oraz z 2009 roku Nr 92 poz. 753, z 2010 roku Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146 i Nr 106 poz. 675) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230) – **Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:**

- §1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Doroty Michalak zawierającą zarzuty pod adresem Prezydenta Miasta Skierniewice w przedmiocie naruszenia praworządności oraz interesu prawnego Skarżącej.
- §2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- §3. Załącznik do niniejszej uchwały stanowi uzasadnienie faktyczne i prawne podjętego przez Radę Miasta Skierniewice rozstrzygnięcia.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Mariusz Dziuda

Uzasadnienie

uchwały w sprawie rozparzenia skargi na Prezydenta Miasta Skierniewice

I. Opis stanu faktycznego

Pismem z dnia 2 listopada 2010 roku Pani Dorota Michalak, zam. Nowy Ludwików 8, 96-116 Dębowa Góra, złożyła skargę do Rady Miasta Skierniewice zawierającą zarzuty pod adresem Prezydenta Miasta Skierniewice w przedmiocie naruszenia zasad praworządności oraz interesu prawnego Skarżącej w związku z odwołaniem ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Skierniewicach.

Prezydent Miasta Skierniewice w formie pisemnej na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice przedstawił wyczerpujące wyjaśnienia w powyższej sprawie.

Zarządzeniem nr 49/09 Prezydenta Miasta Skierniewice z dnia 28 maja 2009 roku Pani Dorota Michalak została odwołana ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Skierniewicach. Pismem z dnia 29 maja 2009 roku Skarżąca wystąpiła o wskazanie i uzasadnienie przyczyn swego odwołania. W odpowiedzi Prezydent Miasta Skierniewice przesłał pisemne uzasadnienie wyżej wskazanego zarządzenia. Zgodnie z uzasadnieniem, przyczyną odwołania Pani Michalak było bezpodstawne wypowiedzenie umów o pracę wszystkim pracownikom likwidowanego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych oraz Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Sienkiewicza 10, w sytuacji gdy organ prowadzący poinformował Dyrektora, że brak podstaw do rozwiązania umów o pracę, natomiast takie działanie będzie stanowiło podstawę do pociągnięcia do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dyrektor odmówiła zastosowania się do powyższych wytycznych.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2009 roku, doręczonym organowi administracji publicznej w dniu 19 sierpnia 2009 roku, Pani Dorota Michalak wezwała Prezydenta Miasta Skierniewice na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, do usunięcia naruszenia jej uprawnień. Wobec faktu, iż powyższe wezwanie nie zawierało stwierdzenia, na czym polegało owo naruszenie prawa, pismo pozostawiono bez odpowiedzi.

W dniu 16 października 2009 roku do Urzędu Miasta Skierniewice wpłynęła skarga Pani Doroty Michalak na zarządzenie Prezydenta Miasta Skierniewice nr 49/09 z dnia 28 maja 2009 roku. Następnie wyrokiem z dnia 28 stycznia 2010 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi stwierdził nieważność w/w Zarządzenia o odwołaniu Pani Doroty Michalak ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Skierniewicach. Wyrok powyższy został zaskarżony do Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednakże Sąd oddalił skargę kasacyjną.

W dniu 12 sierpnia 2010 r. zarządzeniem nr 91/10 Prezydent Miasta Skierniewice odwołał Panią Michalak ze stanowiska dyrektora, z uwagi na stwierdzenie nieważności poprzednio wydanego zarządzenia. Następnie Pani Michalak skierowała do Prezydenta Miasta Skierniewice pismo z dnia 27 sierpnia 2010 r. (data wpływu do urzędu: 31 sierpnia 2010 r.), stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W dniu 2 listopada 2010 r. Dorota Michalak złożyła do Rady Miasta Skierniewice skargę na zaniechania oraz działania Prezydenta Miasta Skierniewice.

W powyższym piśmie Skarżąca zarzuca:

- 1) zaniechanie przez Prezydenta wykonania wyroku WSA w Łodzi stwierdzającego nieważność zarządzenia nr 49/09 z dnia 28 maja 2009 r.
- 2) wydania przez Prezydenta kolejnego zarządzenia nr 91/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r. o odwołaniu Skarżącej ze stanowiska,
- 3) brak odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 sierpnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa,
- 4) naruszenia dóbr osobistych Skarżącej poprzez udostępnienie zarządzenia nr 91/10 osobom trzecim.

Wyrokiem z dnia 28 stycznia 2010 r., sygn. akt III SA/Łd 552/09, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, stwierdził nieważność zarządzenia nr 49/09 z dnia 28 maja 2009 r. Podstawą stwierdzenia nieważności zarządzenia były nieprawidłowości w postaci braku uzasadnienia oraz nie umożliwienie stronie wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego. Sąd nie badał merytorycznie zasadności odwołania Dyrektora. Również wytyczne dla organu w celu ponownego rozpoznania sprawy odnoszą się wyłącznie do kwestii proceduralnych.

W ocenie Prezydenta, w kontekście przytoczonego wyroku zarzut dotyczący jego nie wykonania jest chybiony. Należy zauważyć, że o beczynności organu po zapadnięciu wyroku uchylającego lub stwierdzającego nieważność aktu lub czynności, można mówić w sytuacji, gdy organ ten nie rozpoznał sprawy w powtórnym postępowaniu prowadzonym na skutek wyroku sądowego, mimo upływu terminu określonego w ustawie. Nie można jednak stwierdzić, że organ pozostaje w beczynności, jeżeli w tym czasie wydał ponowne rozstrzygnięcie w sprawie. W wyniku ponownego rozpoznania sprawy wydano zarządzenie nr 91/10, z dnia 12 sierpnia 2010 r., mocą którego odwołano Panią Dorotę Michalak z funkcji dyrektora publicznego Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Skierniewicach. Jednocześnie należy podkreślić, że w pełni zastosowano się do wytycznych zawartych w wyroku WSA w Łodzi oraz NSA wydanych w sprawie zarządzenia nr 49/09, skutkiem czego akt ten jest wolny od błędów i braków jakimi było dotknięte poprzednie zarządzenie. W szczególności pogłębiono samo uzasadnienie zarządzenia, przytaczając powody zastosowania w stosunku do Skarżącej trybu natychmiastowego odwołania ze stanowiska dyrektora. Wobec powyższego należy stwierdzić, że skarżone zarządzenie odpowiada prawu oraz prawidłowo wykonuje wytyczne wyroków obu sądów, zarówno WSA w Łodzi, jak i NSA.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że wbrew twierdzeniom Skarżącej przy ponownym rozpoznaniu sprawy nie było potrzeby powtórnego występowania do kuratora oświaty o opinię w sprawie zamiaru odwołania Pani Doroty Michalak ze stanowiska dyrektora. Opinia z dnia 28 maja 2009 r. pozostaje aktualna, z uwagi na fakt, że okoliczności będące podstawą odwołania nie uległy zmianie i zostały uznane przez Kuratora Oświaty w Łodzi za wypełniające przesłanki odwołania w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

Nie sposób zgodzić się z kolejnym zarzutem Skarżącej, polegającym na nie dokonaniu przez organ odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 27 sierpnia 2010r., złożone na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Mianowicie, powyższy przepis nie nakłada na organ obowiązku udzielenia odpowiedzi na wezwanie. W związku z tym reakcją organu może być zarówno odpowiedź na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, jak i pozostanie biernym w tym przedmiocie.

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 12 sierpnia 2010 r. również zarzut nie umożliwienia Skarżącej wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego jest co najmniej wątpliwy. NSA w uzasadnieniu do powyższego wyroku stwierdził, że kwestia stosowania w niniejszej sprawie art. 10 k.p.a. i wywodzenia z tego przepisu obowiązku organu umożliwienia stronie wypowiedzenia się co rozebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań wydaje się co najmniej dyskusyjna, ponieważ, ze względu na charakter prawny zarządzenia o odwołaniu dyrektora, stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego wymagałoby stosowania *analogii legis*.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia dóbr osobistych poprzez udostępnienie zarządzenia nr 91/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r. osobom trzecim, należy stwierdzić, że zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny, z uwagi na postanowienia ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198). Skarżąca twierdzi, że w/w piśmie posłużyła się Pani Violetta Matuszewska reprezentująca dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Prusa w Skierniewicach w postępowaniu sadowym z powództwa o przywrócenie Skarżącej do pracy, co stanowi naruszenie dóbr osobistych Skarżącej. Jednakże zgodnie z przywołaną ustawą, udostępnieniu podlega informacja publiczna o danych publicznych, w tym, treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć. W konsekwencji każde zarządzenie Prezydenta Miasta jest jawne i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Stanowisko to potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do wyroku z dnia 12 sierpnia 2010r. (sygn. akt I OSK 817/10) w sprawie odwołania Pani Doroty Michalak ze stanowiska dyrektora szkoły, w którym Sąd podkreślił, że odwołanie pomimo że ma charakter personalny, to nie jest aktem prywatnoprawnym, lecz aktem administracyjnym, ponieważ obsada stanowiska dyrektora jest formą zarządzania szkołą publiczną, wchodząca w zakres administracji publicznej.

Prezydent Miasta podkreślił, iż co prawda ustawa przewiduje pewne ograniczenia w zakresie prawa do informacji, ale nie dotyczą one informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji,

w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji (art. 5 § 2 zd. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej). Ponadto ustawa stanowi że „nie można (...) ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji” (art. 5 § 3 w/w ustawy). Nie ulega wątpliwości, że Pani Dorota Michalak pełniąca funkcję dyrektora publicznego Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Skierniewicach jest objęta zakresem działania powyższego przepisu.

II. Rada Miasta Skierniewice zważyła co następuje:

Wyjaśnienia Prezydenta Miasta Skierniewice w wyżej wskazanym przedmiocie zasługują na uwzględnienie.

Po szczegółowej analizie powyższych ustaleń Rada Miasta Skierniewice uznała, iż powołane w skardze zarzuty są niezasadne, a zaskarżone zarządzenie odpowiada prawu. W tym stanie rzeczy przedmiotową skargę Rada Miasta Skierniewice uznała za bezzasadną.