

U C H W A Ł A Nr IV / 34 / 2015

**Rady Miasta Skierniewice
z dnia 28 stycznia 2015 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiej Pracowni
Urbanistycznej w Skierniewicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318, z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195) **Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:**

- §1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 30 grudnia 2014 roku zawierającą zarzuty pod adresem Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Skierniewicach z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Skierniewice do udzielenia skarżącemu odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

A. Melon
Andrzej Melon

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 grudnia 2014 roku, skierowanym do Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice _____, zam. _____ ul. _____ złożył skargę, zawierającą zarzuty pod adresem Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Skierniewicach w zakresie braku doręczenia stanowiska Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych.

Rada Miasta po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Skierniewice w sprawie powyższej skargi oraz okolicznościami i istotą sprawy - uznała tę skargę za bezzasadną.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Miasta ustaliła, iż _____ złożył wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umożliwiającą podział działek na mniejsze, niż zostało to zapisane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wniosek ten został rozpatrzony negatywnie, z uwagi na fakt, iż ekstensywna zabudowa w tym obszarze ma stanowić bufor przed nadmierną ekspansją zabudowy i negatywnymi jej wpływami na chroniony obszar leśny. Z dokumentacji sprawy wynika, że stanowisko Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w powyższej kwestii zostało poparte stanowiskiem Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego, który podtrzymał zasadność argumentacji, jednakże nie było ono podstawą do odmowy przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z przeprowadzonej analizy treści korespondencji _____ wynika, iż ze strony Skarżącego nastąpiło pewne niezrozumienie materii w zakresie podejmowania przez Prezydenta Miasta Skierniewice decyzji o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dalszym toku postępowania Rada Miasta ustaliła, że Skarżący został poinformowany, iż zmiana planu nie jest obowiązkowa i odmowa o przystąpieniu do niej nie stanowi naruszenia przepisów prawa.

W ocenie Rady Miasta nastąpiło nieporozumienie w prowadzonej korespondencji ze Skarżącym, ponieważ był głównie zainteresowany pismem Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego, a nie informacjami dotyczącymi procedur prowadzących do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż nie stanowiło i nie stanowi problemu udostępnienie Skarżącemu pisma Dyrektora Zespołów Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego oraz innych materiałów, które są dostępne w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Skierniewicach.

Reasumując powyższe ustalenia Rada Miasta uznała, że zarzuty kierowane przez Skarżącego pod adresem Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Skierniewicach, dotyczące braku doręczenia stanowiska Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego, nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy i należy uznać je za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY

A. Melon
Andrzej Melon

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.