

Uchwała Nr IV / 15 / 2019
Rady Miasta Skierniewice
z dnia 24 stycznia 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432 i poz. 2500) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) Rada Miasta Skierniewice uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę Pana _____ z dnia 17 grudnia 2018 roku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu – za bezzasadną.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do udzielenia skarżącemu odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Andrzej Melon

Załącznik do uchwały
Rady Miasta Skierniewice
Nr IV/15/2019
z dnia 24 stycznia 2019 roku

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 stycznia 2019 roku znak: RPS-III.1411.1.2019 Wojewoda Łódzki działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), przekazał Radzie Miasta Skierniewice skargę Pana [imię] z dnia 17 grudnia 2018 roku, złożoną do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. W w/w skardze skarżący zawarł zarzuty dotyczące działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, polegające min. na nieprawidłowym doręczaniu decyzji administracyjnych oraz na przeprowadzaniu rodzinnych wywiadów środowiskowych w siedzibie ww. Ośrodka.

Zgodnie z dyspozycją art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Rada Miasta Skierniewice po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i po zapoznaniu się z okolicznościami i istotą sprawy – uznała tę skargę za bezzasadną.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Miasta Skierniewice ustaliła, że Pan [imię] jest wieloletnim podopiecznym MOPR w Skierniewicach. Od roku 2013 systematycznie korzysta ze wsparcia pomocy społecznej.

Z poczynionych ustaleń wynika, że w lutym 2018 roku Pan [imię] skierował do Prezydenta Miasta Skierniewic prośbę o pomoc w związku ze swoją trudną sytuacją osobistą. Pismo to zostało przekazane do MOPR w Skierniewicach w dniu 09.03.2018 roku. W dniu 07.03.2018 roku Pan [imię] skierował bezpośrednio do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach wniosek o przyznanie pomocy finansowej. W toku postępowania administracyjnego oba pisma, zarówno skierowane do Prezydenta Miasta Skierniewic, jak i bezpośrednio złożone w Ośrodku, połączono do wspólnego rozpoznania. W wyniku zakończenia postępowania administracyjnego wydano w dniu 12.03.2018 roku decyzję administracyjną, na podstawie której przyznano

pomoc finansową. Z akt sprawy wynika, że nie jest prawdą, iż wniosek skarżącego z lutego 2018 roku do chwili obecnej nie został rozpoznany. Decyzja została wysłana do Pana [imię] za pośrednictwem operatora pocztowego i przez niego osobiście odebrana w dniu 19.03.2018 roku.

Odnosząc się do zarzutu, iż skarżący nie otrzymuje decyzji administracyjnych dotyczących przyznanej mu pomocy społecznej, przedstawione argumenty dają podstawę do stwierdzenia, że nie jest to prawda. Wszystkie decyzje administracyjne kończące postępowanie wszczęte z wniosku Pana [imię] zostały mu doręczone. W dalszym toku postępowania Rada Miasta Skierniewice ustaliła, że doręczenie decyzji najczęściej następuje za pośrednictwem pracownika socjalnego, podczas wizyty w środowisku, mieszkaniu Pana [imię] lub w siedzibie Ośrodka podczas wizyty skarżącego. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że powyższe podyktowane jest ograniczeniem

wydatków Ośrodka na usługi pocztowe. Koszt doręczenia decyzji za zwrotnym potwierdzeniem jej odbioru wynosi 7,60 zł za jedną przesyłkę. Przyjęty przez Ośrodek sposób doręczenia pism przewidują przepisy ustawy z dnia 14.06.1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do art. 39 kpa organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem m. in. przez swoich pracowników. Doręczając Panu decyzje administracyjne pracownik socjalny przyjmował potwierdzenie ich odbioru w ten sposób, że na dokumencie zwrotnego potwierdzenia odbioru (tzw. „żółta zwrotka”) skarżący składał swój własnoręczny podpis.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że pracownik nie wpisuje dowolnej daty odbioru decyzji, celem stworzenia pozorów doręczenia decyzji w wygodnym dla siebie terminie. Rada Miasta Skierniewice ustaliła, że na większości zwrotek pracownik nie dopilnował, by skarżący wpisał datę otrzymania decyzji. W konsekwencji aktualnie ustalenie dat ich odbioru jest niemożliwe. Przesądza to jednak o tym, że Pan mógłby w każdej chwili wnieść odwołanie od wydanych decyzji, a organ nie byłby w stanie określić czy odwołanie zostało wniesione w terminie ustawowym.


Podkreślić należy, że ponadto Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach pouczył dodatkowo wszystkich pracowników o bezzwłódnym obowiązku dopilnowania by przy doręczeniu decyzji za pośrednictwem pracownika, adresat wpisywał datę odbioru decyzji. Tym niemniej brak daty odbioru decyzji przez skarżącego nie ma wpływu na wypłacenie mu przyznanych świadczeń, bowiem organ nadał decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności i bezzwłocznie wypłacał zasiłki.

Odnosząc się do zarzutu skargi, iż Pan nie był wcześniej informowany o terminach przeprowadzania wywiadów środowiskowych, z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż procedura przeprowadzania wywiadów środowiskowych uregulowana została w ustawie z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.08.2016 roku w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, a wcześniej w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 08.06.2012 roku w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Obowiązujące poprzednio, jak i aktualnie przepisy prawa nie przewidują obowiązku powiadamiania podopiecznych o terminie przeprowadzania wywiadu środowiskowego. Biorąc pod uwagę fakt, że czas przeprowadzania wywiadu wynosi 14 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o konieczności jego przeprowadzenia, a tym dniem najczęściej jest dzień złożenia przez wnioskodawcę o pomoc. Upřednie zawiadomienie o terminie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w większości przypadków uniemożliwiłoby zachowanie terminu do jego przeprowadzenia. Czas bowiem pomiędzy wysłaniem zawiadomienia, a otrzymaniem zwrotnego potwierdzenia odbioru tego zawiadomienia zazwyczaj jest dłuższy niż 14 dni. Z dokumentacji sprawy wynika, że w przypadku, gdy pracownik socjalny nie zastaje podopiecznego w miejscu zamieszkania pozostawia mu informację z prośbą o kontakt celem umówienia terminu wywiadu. Tak też postępowano wobec Pana i, który kontaktował się z pracownikiem socjalnym i nie zdarzyło się by wywiad został przeprowadzony z naruszeniem 14-dniowego terminu wejścia w środowisko. Żaden wywiad nie był także przeprowadzony poza miejscem zamieszkania Pana

Ponadto podczas prowadzonego postępowania wyjaśniającego pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach dali się poznać, jako osoby wrażliwe na potrzeby swoich podopiecznych, mimo wielu niestosownych zachowań tych podopiecznych zawsze zachowują kulturę osobistą i z szacunkiem odnoszą się do osób korzystających z pomocy społecznej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz dokonanej analizy nie znalazły potwierdzenia zarzuty stawiane przez Pana w przedmiotowej skardze. Z tych też względów Rada Miasta Skierniewice uznała tę skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Melon

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.